



Notitie

Aan: Gezamenlijke ronde tafel oncologie en vaatchirurgie

Namens: Krijn Schep en Frank Pellikaan

Datum: 16 januari 2025

Beste leden van de gezamenlijke ronde tafel oncologie en vaatchirurgie

Het moment komt dichterbij dat er een besluit genomen gaat worden over het vaststellen van hogere normen voor een aantal interventies in de oncologische en vaatchirurgische zorg. In de regio's vinden reeds gesprekken plaats over de verwachte impact van deze normen en de mogelijke herverdeling van zorg tussen zorginstellingen. In dat kader brengen wij als ACM graag nog een keer onder jullie aandacht hoe de ACM toezicht houdt op zorgsamenwerkingen in de regio.

Afspraken tussen marktpartijen over de verdeling van zorg in de regio kunnen namelijk als marktverdelingsafspraken bestempeld worden die in principe verboden zijn onder de concurrentieregels. Het kan hier om afspraken gaan over te ver gaande of juist niet ver genoeg gaande concentratie voor de zorg waarvoor de normen gaan gelden. En of afspraken om andere vormen van zorg bij deze trajecten te betrekken om de latende ziekenhuizen te compenseren. Zie voor meer informatie ook [Samenwerken in de zorg binnen de concurrentieregels | ACM.nl](#).

We hebben eerder aangegeven dat de ACM uit eigen beweging geen onderzoek zal doen naar zorgsamenwerkingen in de regio die de concurrentie kunnen beperken, als de betrokken partijen de samenwerking op de volgende manier aanpakken en deze aanpak leidt tot steun onder de stakeholders (ook wel bekend geworden als het tripartiet verhaal):

1. Betrek alle relevante partijen uit de zorgdriehoek van zorgaanbieders, zorgverzekeraars en patiënten. Bespreek de voor- en nadelen van de samenwerkingsafspraken met elkaar :
 1. Voor een zorgaanbieder zijn de relevante partijen naast interne partijen zoals medisch specialisten en verpleegkundigen in ieder geval patiënten*, zorginkopers en andere aanbieders in de zorgketen.
 2. Voor een zorginkoper zijn dit in ieder geval patiënten, zorgaanbieders en andere zorginkopers.
2. Stel concrete doelen over betaalbare, beschikbare en goede zorg. Zorg dat jullie die doelen kunnen meten en het effect van de samenwerking kunt toetsen. En maak de doelen aan alle partijen bekend.

In dat geval gaan wij er van uit dat de afspraken goed zijn voor patiënten en verzekerden en zullen deze afspraken doorgaans binnen de concurrentieregels passen. Lees hier meer [uitleg over deze aanpak](#).

* Marktpartijen kunnen naar eigen inzicht bepalen welke patiënten(vertegenwoordigers) betrokken worden. Maar die betrokkenheid moet wel het instellingsbelang overstijgen en een (minimaal) regionale kijk op het patiëntenbelang waarborgen. Er kan daarom niet volstaan worden met het uitsluitend betrekken van de cliëntenraden van de betrokken zorgaanbieders. In het concrete geval van de concentratie en spreiding van oncologische en vaatchirurgische zorg ligt het voor de hand dat in ieder geval de NFK/de Harteraad en PFN betrokken worden.

Steunen niet alle partijen de samenwerking omdat ze vinden dat de samenwerking niet voordelig uitpakt voor patiënten en verzekerden? Bijvoorbeeld: de twee grootste zorgverzekeraars in een regio zijn er niet van overtuigd dat het nodig is dat er aanvullende afspraken worden gemaakt tussen zorgaanbieders over de verdeling van andere zorg naast de zorg waarvoor normen zijn vastgesteld om de financiële pijn voor latende ziekenhuizen te compenseren. Of patiënten verwachten een versraling van het zorgaanbod doordat er voor bepaalde vormen van zorg te weinig concurrentie overblijft. Bespreek in dit soort situaties eerst met elkaar hoe de samenwerkingsafspraken aangepast kunnen worden zodat alle partijen die wél steunen.

Bespreek ook goed de inhoudelijke redenen van bezwaren die er misschien zijn. Blijkt dat een zorgaanbieder of zorgverzekeraar alleen maar tegen een samenwerking is omdat deze nadelig is voor de eigen onderneming? Terwijl aan alle voorwaarden voor de aanpak van een samenwerking is voldaan? Dan is nog steeds waarschijnlijk dat de samenwerking goed is voor patiënten en verzekerden, en past binnen de concurrentieregels. Zijn er bezwaren die inhoudelijk onderbouwd zijn en zijn die niet op te lossen? Dan past de samenwerking waarschijnlijk niet binnen de concurrentieregels.

Indien de inhoudelijk gemotiveerde bezwaren niet opgelost kunnen worden tijdens gesprekken en de samenwerking wel wordt doorgezet dan kan de ACM hiernaar een onderzoek starten, omdat de samenwerking potentieel niet past binnen de concurrentieregels. Ook is de kans dan groter dat partijen die het niet eens zijn met de samenwerking een handhavingsverzoek bij de ACM indienen dat door de ACM in behandeling moet worden genomen.

We horen het uiteraard graag als jullie hier nog vragen over hebben en verzoeken jullie deze informatie ook onder jullie leden te verspreiden.