

## **Verslag van de vergadering van de Wetenschappelijke Adviesraad (WAR) op 26 juni 2017 46<sup>e</sup> vergadering van de werkcommissie Geneesmiddelen**

### **Agendapunt 8**

#### **12 SQ-HDM SLIT-tablet (Acarizax®) 1B**

##### FT

##### Inleiding

Het betreft de eerste bespreking. Acarizax® is geïndiceerd voor volwassenen en adolescenten patiënten met aanhoudend matige tot ernstige allergische rhinitis door huisstofmijt ondanks het gebruik van symptomatische medicatie, gediagnosticeerd op basis van klinisch relevante klachten en een diagnose op basis van een positieve huidpriktest en/of specifieke IgE-test op huisstofmijt.

Volgens de richtlijnen kan immunotherapie met allergeenextracten worden overwogen bij patiënten die matige tot ernstige symptomen houden ondanks allergeenvermijding en medicamenteuze ondersteuning.

Acarizax® behandeling is een immuuntherapie waarbij de allergeenextracten worden toegediend middels een smelttablet onder de tong. Deze behandeling is in het FT-rapport indirect vergeleken met subcutaan toegediende allergeenextracten van huisstofmijt genaamd Alutard®. Deze indirecte vergelijking was een lastige vergelijking in verband met verschillen in uitkomstmaten. Echter in alle Acarizax® studies werd een significant verschil gevonden op de 'total combined rhinitis score' en de kwaliteit van leven voor zowel volwassenen en adolescenten. Zorginstituut Nederland is tot de eindconclusie gekomen dat Acarizax® een gelijke therapeutische waarde heeft ten opzichte van de behandeling met subcutaan toegediende allergeenextracten van huisstofmijt (Alutard®).

##### Discussie & Advies van de WAR aan ZIN

De referent is van mening dat de indirecte vergelijking tussen Acarizax® en Alutard® inderdaad heel moeilijk te maken valt. Er zijn 3 grote studies gedaan naar de werkzaamheid van Acarizax®. Weliswaar halen alle studies een relatief effect van ongeveer 20% op een relevant eindpunt, maar dit is maar net boven de vooraf bepaalde klinische relevantiegrens. Het effect lijkt groter te zijn voor de vergelijkende behandeling met Alutard®, alleen de studies voor dit middel zijn gebaseerd op lage patiënten aantallen en gebaseerd op ouderwetse uitkomstmaten. Over de vergelijkende behandeling met Alutard® valt dus eigenlijk weinig te zeggen, maar de indruk bestaat dat de data overtuigender zijn. De vraag of Acarizax® een vergelijkbare therapeutische waarde heeft, vindt de referent een moeilijk te beantwoorden vraag. Acarizax® is werkzaam, zij het marginaal, maar of het even goed is als Alutard® blijft gissen. De significantie in de Acarizax® studies is te danken aan de hoge patiënten aantallen. Echter, beide vergeleken behandelingen betreffen immuuntherapie tegen huisstofmijt en laten gunstige effecten zien ten opzichte van placebo. Geconcludeerd wordt dat de WAR het eens is met de conclusie dat Acarizax® een gelijke therapeutische waarde heeft ten opzichte van de behandeling met subcutaan toegediende allergeenextracten van huisstofmijt (Alutard®).

##### BIA

##### Inleiding

Acarizax® is even duur als de huidige subcutaan toegediende allergeenextracten van huisstofmijt. Alleen de patiënten die nu niet met subcutane immunotherapie behandeld worden, maar straks vanwege het gebruiksgemak wel met Acarizax® behandeld zullen willen worden, zorgen voor meerkosten. Deze meerkosten liggen waarschijnlijk tussen de 0,2 en 0,9 miljoen euro in het 3<sup>e</sup> jaar na opname in het GVS. Mogelijk treden er ook besparingen op tot maximaal €0,7 miljoen per jaar omdat de toediening van Acarizax®, in tegenstelling tot Alutard®, zonder medische supervisie plaats kan vinden.

#### Discussie & Advies van de WAR aan ZIN

De referent gaat akkoord met de BIA. Wel worden er enkele tekstuele suggesties gedaan. De referent geeft aan dat een marktpenetratie van 100% in het eerste jaar wel aan de hoge kant is. Het zou dan echt gaan om een maximale schatting.