



**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

H. Trouw  
T +31 (0)20 797 85 35

**Datum**

2 maart 2015

**Onze referentie**

2015025864

# verslag

ACP 52  
Vergadering Adviescommissie Pakket

---

Vergaderdatum	27 februari 2015,
Vergaderplaats	Zorginstituut Nederland, Diemen.
Aanwezig	Bert Boer (voorzitter) Maarten Dekker Heleen Dupuis Job Kievit Arnold Moerkamp Cees Smit Gert Jan van der Wilt Marcel Canoy (adviseur)
Afwezig	Hugo Trouw (adviseur secretariaat ACP, verslag) Jacqueline Zwaap (secretaris, verslag) Inez de Beaufort Marian Grobbink Romke van der Veen (adviseur)

---

- 5 **1 Opening en mededelingen**  
De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom.

- 10 *1.1 Mededelingen*  
De secretaris deelt mee dat Inez de Beaufort en Romke van der Veen vandaag verhinderd zijn.

- 15 *1.2 Conflicterende belangen*  
De voorzitter vraagt of er leden zijn die melding willen maken van een potentieel conflicterend belang bij een van de agendapunten. Dit is niet het geval.

- 2 Stukken ter kennisneming**  
Er zijn geen vragen of opmerkingen over de stukken ter kennisneming.

- 20 **3 Verslag van de vergadering van 30 januari 2015 (51)**  
Er zijn geen opmerkingen en het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld.

#### 4 Fronttandvervangning met implantaten

Zorginstituut Nederland  
Pakket

Datum  
2 maart 2015

Onze referentie  
2015025864

25 De auteur geeft een korte toelichting. Verzekerden tot 18 jaar hebben recht op fronttandvervangning met implantaten wanneer blijvende snij- of hoektanden niet zijn aangelegd of ontbreken als gevolg van een ongeval. In de praktijk kunnen verzekerden eigenlijk geen gebruik maken van dit recht. De kaak is voor het 18e levensjaar nog niet volgroeid waardoor het aanbrengen van implantaten onverantwoord is. De regelgeving is niet in overeenstemming met tandheelkundige inzichten.

30 De auteur geeft aan twee oplossingen te zien. Optie 1: de regelgeving zo aanpassen dat verzekerden recht hebben op fronttandvervangning met implantaten tot en met hun 22e levensjaar indien een snij- of hoektand voor het 18e levensjaar verloren is gegaan. Optie 2: de regelgeving zo aanpassen dat verzekerden geen recht meer hebben op fronttandvervangning met implantaten.

35 De auteur vraagt welke optie de voorkeur van de leden van de ACP en welke argumenten hierbij een rol spelen.

40 Een ACP-lid vraagt wat de bedoeling van het pakket? Als je een aandoening krijgt die onder de verzekerde zorg zou moeten vallen, dan moet ook de behandeling beschikbaar zijn. Het ACP-lid volgt de redenering niet dat hier een precedent kan worden gecreëerd.

45 Een ander ACP-lid geeft ook de voorkeur aan optie 1. Deze optie volgt niet de letter, maar wel de geest van de wet. Daarnaast merkt het lid op dat het voor de doelgroep noodzakelijk te verzekeren zorg is, vanuit de maatschappelijke gevolgen die missende fronttanden met zich meebrengen.

50 Een derde ACP-lid kiest ook voor optie 1. Wel vraagt hij zich af of er goedkopere alternatieven zijn. Ook een eigen bijdrage kan worden overwogen. Niets doen is geen optie. De auteur antwoordt dat er alternatieven zijn, die ook iets goedkoper zijn, maar dat het implantaat de beste behandeling is. Het is bijvoorbeeld mogelijk om een brug toe te passen, maar hiervoor moeten de omliggende gezonde elementen worden bijgeslepen. Dit heeft dan ook niet de voorkeur.

55 Een volgend lid heeft ook een voorkeur voor optie 1. Wel is het belangrijk dat de diagnose voor de 18<sup>e</sup> verjaardag vaststaat, zodat er weinig misbruik van kan worden gemaakt. De auteur reageert dat dit nog praktisch moet worden uitgewerkt, maar dat het uitgangspunt wel is dat de aanspraak voor de 18<sup>e</sup> verjaardag moet worden vastgesteld en vastgelegd. Ook moet er rekening mee worden gehouden dat de verzekerde tussentijds van verzekeraar kan wisselen.

60 Een vijfde ACP-lid geeft aan dat wat hem betreft voor optie 1 wordt gekozen. Een volgend ACP-lid gaat ook voor optie 1. Wel vraagt hij waarom het vraagstuk op tafel ligt, er is maar een klein financieel risico aan verbonden. De voorzitter antwoordt dat risicogericht pakketbeheer niet alleen om financiële risico's gaat, ook vanwege de kwaliteit kan iets op de agenda komen. De auteur vult aan dat vanuit de beroepsgroep het verzoek kwam om hier naar te kijken, omdat de regelgeving niet aansloot bij de zorginhoudelijke overwegingen.

65 Het lid vraagt hoe vaak het voorkomt dat de kaak nog niet is uitgegroeid op 18 jaar? Is de grens van 22 niet te hoog? De auteur antwoordt dat dit varieert en dat er voor 22 als veilige grens is gekozen.

70 Er wordt gesproken over de scheiding tussen het ontstaan van de aanspraak en het consumeren van dit recht. Een ACP-lid oppert dat het kan zijn dat wanneer deze scheiding in deze casus wordt toegestaan, ook in andere casussen hier een beroep op wordt gedaan. Het is lastig te overzien wat de gevolgen kunnen zijn. Een ACP-lid reageert dat de aandoening zich openbaart voor de 18<sup>e</sup> verjaardag,

75 maar dan nog niet behandeld kan worden. Dat is toch iets anders. Het eerste  
ACP-lid geeft aan dat als de leeftijdsgrens is gekozen met een financieel  
argument, datzelfde argument kan worden gebruikt om de kosten voor eigen  
rekening te laten komen. De auteur licht toe dat het uitgangspunt was dat  
80 wanneer jongeren op 18 jarige leeftijd de volwassenheid binnenstappen, de  
mondgezondheid over het algemeen zo goed is dat de kosten van mondzorg te  
overzien zijn en dat daarmee kosten van mondzorg op volwassen leeftijd voor  
eigen rekening en verantwoording kunnen komen.

Een ACP-lid vraagt of het hier een functioneel of cosmetisch probleem betreft? De  
85 auteur antwoordt dat het om beide gaat.

De voorzitter concludeert dat er veel argumenten zijn opgehaald: een aantal  
90 pleiten voor optie 1 en een aantal voor optie 2. Deze argumenten zullen verder  
worden uitgewerkt en de Raad van Bestuur zal op basis hiervan een besluit  
nemen over het advies aan de minister.

Een ACP-lid vraagt of er nog vergelijkbare zaken binnenkort eraan komen. Een  
medewerker van het Zorginstituut antwoordt dat dit altijd kan, maar geen die op  
het moment al bekend zijn.

## 95 **5 Rondvraag en sluiting**

Een ACP-lid vraagt of ZIN zich ook bemoeit met toezicht op toezichthouders en  
bestuurders in de zorg? De voorzitter van de Raad van Bestuur antwoordt dat dit  
primair het terrein is van de NZa.

100 Er zijn geen andere vragen en de voorzitter sluit de vergadering.