



Advies van de ACP aan de Raad van Bestuur van het Zorginstituut over de beoordeling van eculizumab

De Adviescommissie Pakket (ACP) adviseert de Raad van Bestuur van het Zorginstituut over voorgenomen pakketadviezen. Zij toetst deze adviezen aan de pakketcriteria en kijkt of de uitkomsten daarvan maatschappelijk wenselijk zijn. Daarbij kijkt zij zowel naar de belangen van de patiënten die in aanmerking komen voor vergoeding van een bepaalde interventie, als naar de belangen van patiënten met andere aandoeningen (die ook graag willen dat de behandeling van hun aandoening wordt vergoed) en van premiebetalers. Zij doet dit vanuit het principe dat de basisverzekering maximale gezondheidswinst dient op te leveren voor de gehele bevolking.

De commissie heeft in haar vergadering van 18 maart over het pakketadvies eculizumab gesproken.

De commissie is overtuigd van de therapeutische meerwaarde van dit geneesmiddel voor patiënten en wil daar niets op af dingen. Echter, om voor vergoeding in aanmerking te komen, gelden er, ook voor weesgeneesmiddelen zoals eculizumab, eisen ten aanzien van de kosteneffectiviteit. Wanneer deze boven een bepaalde norm ligt, kunnen er redenen zijn om dat te accepteren. In het rapport over de beoordeling van weesgeneesmiddelen¹ heeft het Zorginstituut voorbeelden genoemd van dergelijke argumenten, namelijk of het weesgeneesmiddel de enige behandelmogelijkheid voor de doelgroep is, de mate waarin de kwaliteit van leven verbetert en of er voldoende vertrouwen bestaat dat de kosteneffectiviteit te verbeteren is. Of de kosteneffectiviteit kan worden verbeterd, kan in dit geval om tweeërlei redenen niet worden beoordeeld. Ten eerste heeft de fabrikant een kosteneffectiviteitsmodel ingediend dat van onvoldoende methodologische kwaliteit is. Dat maakt het onmogelijk om aan te geven welke prijsreductie nodig is om de kosteneffectiviteit tot acceptabele marges terug te brengen. Daarnaast is een transparante prijsstelling van een product een voorwaarde om de afweging te kunnen maken of hogere kosten per QALY acceptabel zijn of niet. De prijsstelling van dit product is echter niet transparant en ook de prijzen in andere landen zijn niet bekend. Gezien de ontwikkelingen in de geneesmiddelen en de te verwachten komst van allerlei nieuwe en waarschijnlijk zeer dure middelen, acht de ACP de transparantie van de prijsstelling van bijzonder groot belang. Het gaat hier immers om een besluit over collectieve financiering van een geneesmiddel. Dan dienen hoge eisen gesteld te worden aan verantwoording en transparantie.

De ACP concludeert dat, gezien de slechte methodologische kwaliteit van de door de fabrikant aangeleverde gegevens en de huidige zeer hoge prijsstelling, het niet mogelijk is aan te geven met welk percentage de prijs zou moeten dalen om binnen acceptabele marges te komen. Mocht dat toch mogelijk zijn, dan is ook na heronderhandeling transparantie in de prijsstelling noodzakelijk. Daarom kan de commissie niet anders dan tot een negatief advies komen.

Tot slot doet de commissie een oproep aan de farmaceutische industrie om haar werkwijze ten aanzien van de prijsstelling van producten te veranderen. De commissie acht de huidige werkwijze onvoldoende transparant voor verantwoorde publieke besluitvorming over het pakket.

¹ Rapport weesgeneesmiddelenbeleid, Zorginstituut Nederland, oktober 2015