

Onderwerp:	Behandeling van post-traumatische dystrofie in Macedonië is niet volgens stand van wetenschap en praktijk
Samenvatting:	Behandeling van post-traumatische dystrofie volgens de methode van mevrouw Shinka in Macedonië is niet conform de stand van de wetenschap en praktijk. De behandeling behoort niet tot de verzekerde prestaties. Geen vergoeding mogelijk.
Soort uitspraak:	AaZ = adviesaanvraag Zvw
Datum:	18 april 2007

Onderstaand de volledige uitspraak.

Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een post-traumatische dystrofie behandeling in Macedonië.

Medisch-inhoudelijke beoordeling

De zorgverzekeraar heeft geweigerd de kosten te restitueren van een behandeling van posttraumatische dystrofie (PDT) door een therapeute in de staat Macedonië, die geen arts of fysiotherapeut is. Of het gebrek aan diploma's hier relevant is, zal getoetst moeten worden aan de polistekst. In elk geval is relevant of de behandeling conform de stand van wetenschap of praktijk is.

Toets verzekerde prestatie:

Posttraumatische dystrofie (PDT) is een niet opgehelderd pijnsyndroom met een onvoorspelbaar beloop. Na onsuccesvolle pogingen tot behandeling is verzekerde naar mevrouw Shinka in de staat Macedonië gegaan. Over de resultaten van de persoonlijke aanpak van deze therapeute doet veel anecdotisch materiaal de ronde, waarvan de neerslag soms in de medische literatuur verschijnt (Ek JW en Van Gijn JC, *Een wonderbaarlijke genezing*. Medisch Contact 2004; 59: 401-3). Revalidatie-arts Van Gijn heeft de methode overgenomen en is voornemens deze te evalueren, maar een valide evaluatie is er nog niet. Een heldere omschrijving van de methode of systematisch onderzoek is in de literatuur niet te vinden. (Search dd 04-04-2007). Met combinaties van de termen "Complex Regional Pain Syndromes/therapy"[MeSH], "Musculoskeletal Manipulations"[MeSH], "Complementary Therapies"[MeSH], ("macedonia (republic)"[MeSH Terms] OR macedonia[Text Word]) en Shinca OR Shinka werden geen relevante referenties gevonden.

Conclusie:

De aanpak van de Macedonische mevrouw Shinka is niet conform de stand van de wetenschap en praktijk.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College het met verweerder eens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 3 van de Beter Af Polis is bepaald dat aanspraak bestaat op 'medisch specialistische zorg (poliklinisch)'. De omvang van deze zorg wordt in deze bepaling begrensd door hetgeen medisch specialisten als zorgplegen te bieden.

In artikel 2.4 van de Beter Af Polis (Grondslag van de verzekering) is bepaald dat de aanspraak op zorg of de vergoeding van kosten van zorg als in de zorgpolis omschreven, mede naar inhoud en omvang wordt bepaald door de wetenschap en praktijk en (... hier niet van toepassing). Dit geldt derhalve ook voor de 'medisch specialistische zorg (poliklinisch)' zoals geregeld in artikel 3 van de Beter Af Polis.

Gelet op het advies van de medisch adviseur, gaat het in dit geval (nog) niet om zorg die behoort tot de stand van de wetenschap en praktijk.

Dit brengt mee dat de behandeling thans niet behoort tot de verzekerde prestatie 'geneeskundige zorg'. De vraag naar de relevantie van het gebrek aan diploma's behoeft dan ook niet meer te worden beantwoord.