

Onderwerp:	Een gebitsprothese, geplaatst op reeds in de kaak aanwezige implantaten is geen te verzekeren prestatie
Samenvatting:	Een volledige gebitsprothese via een stegverankering, te plaatsen op reeds in de kaak aanwezige implantaten, behoort niet tot een te verzekeren prestatie.
Soort uitspraak:	AaZ = adviesaanvraag Zvw
Datum:	19 juli 2006
Uitgebracht aan:	zorgverzekeraar

Onderstaand de volledige uitspraak.

De adviesaanvraag

Bij een verzekerde zijn in het verleden voor diens eigen rekening 10 implantaten geplaatst in een edentate bovenkaak. Op deze implantaten is een volledige prothese geplaatst die nu aan vervanging toe is. Het behandelingsplan bestaat uit 2 steggen met een overkappingsprothese.

U wilt advies omtrent de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een nieuwe dan wel vervangende overkappingsprothese indien voorheen geen aanspraak bestond op de geplaatste 10 implantaten.

Wet- en regelgeving

Met betrekking tot deze adviesaanvraag zijn de volgende bepalingen van belang.

Artikel 10, onder b Zorgverzekeringswet. Hierin is omschreven dat het krachtens de zorgverzekering te verzekeren risico de behoefte aan mondzorg inhoudt.

Artikel 11, derde lid Zorgverzekeringswet bepaalt dat bij algemene maatregel van bestuur de inhoud en omvang van de te verzekeren risico's nader kan worden geregeld. Deze algemene maatregel van bestuur vindt zijn uitwerking in het Besluit zorgverzekering (hierna: Besluit Zv).

Artikel 2.7, eerste lid, onder a jo. tweede lid Besluit Zv omschrijft de voorwaarden voor een prothese op implantaten.

Artikel 2.7, vijfde lid, onder b Besluit Zv bepaalt dat verzekerden recht hebben op een immediaatprothese, vervangingsprothese of een overkappingsprothese.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van uw adviesaanvraag heeft de tandheilkundig adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. De tandheilkundig adviseur deelt het volgende mee.

De adviesaanvraag betreft een volledige gebitsprothese die middels een stegverankering geplaatst wordt op reeds in de kaak aanwezige implantaten. In de Zorgverzekeringswet

en aanverwante regelgeving wordt onderscheid gemaakt tussen twee soorten volledige gebitsprothesen.

Eenzijds valt de 'normale' gebitsprothese (immediaatprothese, vervangingsprothese of een overkappingsprothese op wortels van natuurlijke gebitsselementen zonder mesostructuur) krachtens artikel 2.7, vijfde lid, onder b Besluit Zv onder de verzekerde prestatie. Anderzijds kan de prothese die wordt geplaatst in het kader van de bijzondere tandheelkunde gerekend worden tot de verzekerde prestatie.

Hierbij kan het gaan om een zogenaamde 'moeilijke' prothese - die overigens zelden meer voorkomt - of een prothese op implantaten.

Voor de prothese op implantaten geldt op grond van artikel 2.7, eerste lid, onder a jo. tweede lid Besluit Zv als extra indicatiecriterium dat sprake moet zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. De adviesaanvraag betreft in casu een prothese in het kader van artikel 2.7, eerste lid, onder a jo. tweede lid besluit Zv en de 'normale' gebitsprothese kan voor de beantwoording van de adviesaanvraag buiten beschouwing worden gelaten.

Blijkens de adviesaanvraag had verzekerde geen aanspraak krachtens artikel 2.7, eerste lid, onder a jo. tweede lid besluit Zv. op de voor eigen rekening geplaatste implantaten. Dit kan twee dingen betekenen. Er is geen sprake van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak of er is wel sprake van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak, maar verzekerde is op grond van artikel 2.1, derde lid Besluit Zv naar inhoud en omvang redelijkerwijs niet aangewezen op de prothese. Van dit laatste geval zou sprake kunnen zijn, omdat 10 implantaten in de edentate (boven)kaak als onnodig veel wordt geoordeeld ter bevestiging van een uitneembare voorziening.

Indien geen sprake is van de eerste situatie (zeer ernstig geslonken tandeloze kaak) wordt niet voldaan aan de indicatiecriteria zoals gesteld in het Besluit Zv en kan een verzekerde geen aanspraak maken op implantaten, een stegverankering en een prothese. Als blijkt dat sprake is van de tweede situatie (verzekerde is redelijkerwijs niet aangewezen op 10 implantaten) behoort de prothese evenmin tot de verzekerde prestatie; een vooraf ingediende aanvraag zou afgewezen moeten worden. Er moet immers sprake zijn van een volledige behandeling, gericht op herstel en dat is in de door de zorgverzekeraar geschetste situatie niet aan de orde.

Overigens maakt het voor de beoordeling geen verschil of sprake is van een nieuwe prothese danwel vervanging van een eerder door verzekerde voor eigen rekening aangeschafte prothese op 10 implantaten.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of in de in uw adviesaanvraag geschetste situatie een volledige gebitsprothese via een stegverankering, te plaatsen op reeds in de kaak aanwezige implantaten, tot de verzekerde prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet en aanverwante regelgeving behoort.

Gelet op de toepasselijke wet- en regelgeving en het advies van de medisch adviseur, adviseert het College het volgende.

In de door u geschetste situatie behoort de gebitsprothese, nieuw danwel ter vervanging van een reeds voor eigen rekening van de verzekerde geplaatst exemplaar, niet tot de verzekerde prestatie zoals geregeld in de Zorgverzekeringswet en aanverwante regelgeving.

Advies van het College

Het College adviseert u bovendien advies te betrekken in uw eventuele beslissing naar verzekerde.