



Onderwerp	<b>IQ test bij kinderen met autisme vereist specifieke deskundigheid</b>
Type interventie	Langdurige zorg
Standpunt/advies in het kader van	Advies in een Wlz-geschil
Advies/standpunt	<p>Verzekerde is bekend met autisme. Psychiatrische aandoeningen geven echter geen toegang tot de Wlz. Bij verzekerde kan geen grondslag verstandelijke handicap worden vastgesteld. Verzekerde laat op non-verbale IQ testen (en in het bijzonder op de test die afgenomen is door een in autisme gespecialiseerde zorgaanbieder) een veel beter resultaat zien dan op verbale testen. Verzekerde scoort op deze testen op een beneden gemiddeld, maar niet op een verstandelijk beperkt niveau.</p> <p>Het is aannemelijk dat de non-verbale testen het aanwezige intellectuele potentieel beter weergeven dan de verbale testen. Deze worden veel meer gehinderd door de beperkingen in de communicatieve vaardigheden die kenmerkend zijn voor het autisme.</p> <p>De conclusie is dan ook, dat op basis van de huidige onderzoekgegevens geen grondslag verstandelijke handicap kan worden vastgesteld, wat betekent dat er geen grondslag aanwezig is die toegang geeft tot de Wlz.</p>
Datum verzenden advies	9 januari 2017
Contactpersoon	mw mr. C.M.C. Gubbels (020-7978536)

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

**Onze referentie**  
2016080067

### **Inleiding**

U hebt op 1 november 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 10.3.1 Wet langdurige zorg (Wlz) over uw voornemen het bezwaarschrift van de de gemachtigde van xxx ongegrond te verklaren. U hebt een geschil met de ouders van verzekerde over het niet afgeven van een indicatie voor Wlz-zorg.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of uw conceptbeslissing juist is. Zorginstituut Nederland is van oordeel dat uw beslissing geen indicatie af te geven juist is, maar dat de motivering daarbij aanpassing behoeft.

Hieronder geeft Zorginstituut Nederland zijn advies.

## **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van Zorginstituut Nederland kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Onze referentie**  
2016080067

### *De casus*

Verzekerde is een 9 jarig jongetje wonend bij zijn ouders en zusje. Hij is bekend met autisme vanaf 2012.

Verzekerde vertoont klassieke symptomen passend bij autisme, zoals beperkingen in sociale contactname, geen oogcontact, echolalie, achterstand in spraak taal ontwikkeling, stereotype gedragingen zoals fladderen, tenen lopen, harde geluiden maken en dwalen door de ruimte.

Hoe verzekerde intellectueel functioneert is moeilijk te onderzoeken. Er zijn diverse onderzoeken verricht naar het intellectueel functioneren die tegenstrijdige resultaten op leveren.

In maart 2016 behaalt verzekerde op de SON R de volgende resultaten: SON IQ 87, met een harmonisch profiel.

Enkele maanden (juni 2016) later scoort verzekerde op de WISC 111 een TIQ van 61 een VIQ van 59 en een PIQ van 70, VBI 63, POI 76, en VSI 65. Deze test werd afgenomen in het kader van een onderwijs adviesvraag.

In 2011 en 2012 hetzelfde patroon: Op SON wordt in 2011 een SON IQ van 85 behaald, terwijl verzekerde in 2012 op de WPPSI een TIQ van 59 een PIQ van 72 een VIQ van 65, VSI 56, en een algemene taal index van 91 behaalt.

Verzekerde volgt geen onderwijs. Hij bezoekt 9 dagdelen per week de dagbehandeling van het Robertshuis, een aanbieder die zorg biedt aan kinderen (en (jong-)volwassenen) met autisme.

### *Het geschil*

Het bezwaar richt zich tegen het niet toekennen van een Wlz indicatie. Blijkens de conceptbeslissing op bezwaar is het CIZ voornemens het bezwaar als niet gegrond te beoordelen met als motivering dat nog niet kan worden vastgesteld dat verzekerde vanwege zijn verstandelijke beperkingen blijvend aangewezen zal zijn op 24 uur per dag zorg in de nabijheid.

### *Gegevens*

Er is uitgebreid informatie van derden aanwezig in het dossier, verzekerde is thuis bezocht.

### *Deskundigheid*

De CIZ arts is betrokken.

### *Grondslag*

Centraal staat de vraag of er bij verzekerde een grondslag verstandelijke handicap kan worden vastgesteld. Vast staat dat er zeker sprake is van psychiatrische problematiek, waarbij de beschreven stoornissen en beperkingen passend zijn bij deze diagnose. Een psychiatrische aandoening vormt echter geen grondslag voor toegang tot de Wlz.

De conclusie van de CIZ arts dat er tevens een grondslag verstandelijke handicap kan worden vastgesteld deelt de medisch adviseur niet.

Verzekerde laat op non-verbale IQ testen (en in het bijzonder op de test die afgenomen is door een zorgaanbieder die gespecialiseerd is in de behandeling van autisme) een veel beter resultaat zien dan op verbale testen. Verzekerde scoort op deze testen op een beneden gemiddeld, maar niet op een verstandelijk beperkt niveau.

Het is aannemelijk, dat de non-verbale testen het aanwezige intellectuele potentieel beter weergeven dan de verbale testen. Deze worden veel meer gehinderd door de beperkingen in de communicatieve vaardigheden die kenmerkend zijn voor het autisme.

De conclusie is dan ook, dat op basis van de huidige onderzoekgegevens geen grondslag verstandelijke handicap kan worden vastgesteld.

Samenvattend concludeert de medisch adviseur dat er op basis van de huidige onderzoekgegevens geen grondslag verstandelijke handicap kan worden vastgesteld. Er is geen grondslag die toegang geeft tot de Wlz.

#### **Juridische beoordeling**

De vraag die beantwoord moet worden is of het bestreden indicatiebesluit op grond van de geldende regelgeving juist is en zorgvuldig tot stand is gekomen.

Gelet op de overwegingen van zijn medisch adviseur is het Zorginstituut van oordeel dat uw voornemen om in de situatie van verzekerde geen indicatie voor Wlz-zorg af te geven juist is, maar dat de motivering aanpassing behoeft. Onder verwijzing naar bovenstaande conclusie van zijn medisch adviseur is het Zorginstituut van oordeel dat een grondslag verstandelijke handicap niet kan worden vastgesteld.

Dit betekent dat u moet concluderen dat in casu geen grondslag aanwezig is die toegang geeft tot de Wlz en verzekerde om die reden niet voldoet aan de toegangscriteria van de Wlz.

#### **Advies van Zorginstituut Nederland**

Op grond van het vorenstaande is Zorginstituut Nederland van oordeel dat uw beslissing geen indicatie te stellen juist is, maar raadt het u aan de motivering aan te passen met inachtneming van bovenstaande opmerkingen.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Onze referentie**  
2016080067